

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33а-906/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Судебная коллегия по административным делам Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - ФИО9,

судей: ФИО11 ФИО8,

при секретаре ФИО7, с участием административного истца и представителя Управления расквартирования и строительства тыла ГКВВ МВД России ФИО4 рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе начальника управления расквартирования и строительства тыла ГКВВ МВД России ФИО5 на решение Московского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому удовлетворено административное исковое заявление военнослужащего Главного центра АСУ ВВ МВД России старшего лейтенанта ФИО1 об оспаривании действий начальника Управления расквартирования и строительства ГКВВ МВД России (далее - Управление), связанных с отказом в исключении из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее - НИС).

Заслушав доклад судьи ФИО8, объяснения административного ответчика в обоснование апелляционной жалобы, доводы представителя административного ответчика, возражавшего против её удовлетворения, судебная коллегия

установила:

как видно из решения суда и материалов дела, ФИО10 проходит военную службу по контракту в Главном центре автоматизированных систем управления (далее - Центр). Первый контракт о прохождении военной службы ФИО10 заключила ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ включена в реестр участников НИС.

Решением жилищной комиссии Центра от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 - супруг истца, как достигший 20 лет выслуги на военной службе и находящийся на жилищном учете ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ признан нуждающимся в жилых помещениях по договору социального найма составом семьи 3 человека (он, супруга ФИО1 и ФИО12 Желая быть обеспеченной жилым помещением как член семьи военнослужащего, ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 обратилась к начальнику Центра с рапортом об исключении ее из реестра участников НИС, но сообщением начальника Управления от ДД.ММ.ГГГГ ей отказано в исключении из реестра участников НИС в связи с отсутствием для этого оснований.

Полагая свои права нарушенными, ФИО10 обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать незаконными действия начальника Управления, связанные с отказом в исключении из реестра участников НИС и обязать названное должностное лицо повторно рассмотреть ее рапорт от ДД.ММ.ГГГГ.

Гарнизонный военный суд административное исковое заявление ФИО10 удовлетворил.

В апелляционной жалобе административный ответчик, не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает, что при принятии решения судом первой инстанции нарушены нормы материального права.

Обращает внимание, что ФИО10 первый контракт о прохождении военной службы заключен ДД.ММ.ГГГГ, воинское звание прапорщик. В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (далее - Закон о НИС) основанием для включения в реестр участников НИС для прапорщиков и мичманов, заключивших первый контракт о прохождении военной службы после ДД.ММ.ГГГГ, является общая продолжительность их военной службы по контракту три года. Данные военнослужащие включаются в реестр участников НИС в обязательном порядке, без согласия военнослужащего.

Кроме того, ссылаясь на статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», отмечает, что военнослужащим-гражданам, проходящим военную службу по контракту и в соответствии с Законом о НИС являющимся участниками НИС, выделяются денежные средства на приобретение или строительство жилых помещений в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Также полагает, что на указанных военнослужащих-граждан и членов их семей не распространяется действие абзаца 12 пункта 1, пунктов 13, 14 и 16 - 19 статьи 15, а также абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 23 Федерального закона.

Обращает внимание, что статьей 9 Закона о НИС установлены основания для исключения военнослужащего федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, из реестра участников НИС, а ФИО10 в настоящее время проходит военную службу по контракту, с момента включения ее в реестр участников НИС не увольнялась и не обеспечивалась жилым помещением в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 9 Закона о НИС.

В заключение указывает, что оснований для исключения ФИО10 из реестра участников НИС нет.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки утверждению в жалобе, судебное разбирательство по данному делу проведено всесторонне, полно и объективно, с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с п. 5 ст. 2 и абз. 1 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим и членам их семей обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им

денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно п. 16 ст. 15 этого же Закона одной из форм реализации военнослужащими права на жилище является выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» участниками НИС становятся военнослужащие, поступившие на военную службу в добровольном порядке и заключившие первый контракт о прохождении военной службы начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что вышеуказанные законы и иные нормативные правовые акты не содержат положений, ограничивающих указанную категорию военнослужащих в возможности впоследствии не осуществлять данное право.

Согласно материалам дела старший лейтенант ФИО10 проходит военную службу по контракту в Центре, первый контракт заключила ДД.ММ.ГГГГ. Решением жилищной комиссии Центра от ДД.ММ.ГГГГ супруг ФИО10, как прослуживший 20 лет, с ДД.ММ.ГГГГ признан нуждающимся в жилых помещениях по договору социального найма составом семьи 3 человека (он, супруга ФИО1 и ФИО13.).

Из материалов дела также усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 обратилась к начальнику Центра с рапортом об исключении ее из реестра участников НИС, но ДД.ММ.ГГГГ ей в этом отказано, поскольку отсутствуют основания для исключения из НИС.

Поскольку супруг истца является военнослужащим и состоит на учете нуждающихся в жилых помещениях вместе с семьёй, в том числе и истцом, и ФИО10 желает быть обеспеченной таковым как член его семьи, то гарнизонный военный суд пришел в обоснованному выводу, что действующим законодательством не предусмотрено ограничение такого, прямо предусмотренного законодательством права, в связи с чем правильно признал незаконными действия начальника Управления, связанные с отказом в исключении ФИО10 из реестра участников НИС.

Приходя к такому выводу, суд верно учитывал, что будучи участником НИС, ФИО10 свое право на получение целевого жилищного займа не реализовала, в связи с чем она вправе отказаться от возможности не осуществлять данное право.

Принимая решение, суд правильно исходил из того, что ФИО10 может реализовать право на жилище либо как военнослужащая, либо как член семьи военнослужащего при условии её исключения из реестра НИС, так как она не может быть обеспечена жилым помещением в двух формах, то есть как участник НИС и как член семьи военнослужащего.

В соответствии со ст. 1 и 9 ГК РФ граждане осуществляют принадлежащие им права по своему усмотрению, то есть своей волей и в своем интересе. Из этого следует недопустимость понуждения их обладателей к реализации определенного поведения, составляющего содержание прав. В связи с изложенным суд первой инстанции обоснованно учитывал, что обратившись в рапортом к командованию об исключении из реестра НИС, ФИО10 однозначно заявила о своем нежелании реализовать свое право на обеспечение жильем с помощью денежных средств накопительного счета НИС и реализация такого желания не нарушает чьих-либо прав.

Иная оценка обстоятельств дела и иное толкование норм действующего законодательства, которого придерживается автор апелляционной жалобы, по вышеизложенным причинам не могут быть признаны обоснованными и повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 308, 309 и 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Московского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ по административному исковому заявлению ФИО1 оставить без изменения, а апелляционную жалобу административного ответчика – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Подписи

Верно

Председательствующий

ФИО9

Секретарь судебного заседания

ФИО7

ДД.ММ.ГГГГ